



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2502506	GRADO EN INGENIERÍA GEOLÓGICA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE CIENCIAS GEOLÓGICAS

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2011-12		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

Contenido

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO	3
ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER	3
1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO	3
2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO	5
3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO	7
4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS	8
5. INDICADORES DE RESULTADO	9
6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.	19
7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS	21
8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.	21
9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA	24

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://geologicas.ucm.es/estudios/grado-ingenieriageologica>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La estructura de la Comisión de Calidad está publicada en la siguiente dirección:
<https://geologicas.ucm.es/comision-de-calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

El Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias Geológicas fue elaborado y aprobado por la propia Comisión en reunión celebrada el 9 de marzo de 2010. Este reglamento fue refrendado por la Junta de Facultad en sesión celebrada el 15 de marzo de 2010 y modificado, en cuanto a la composición de la Comisión de Calidad, el 20 de febrero de 2012.

Las normas de funcionamiento son las siguientes:

El Decano, o persona en quien delegue, preside la Comisión de Calidad, actuando como secretaria la Vicedecana de Estudios y Calidad. Es función del Decano invitar a asistir a las reuniones de la Comisión a aquellas personas que puedan informar sobre temas específicos, pero el derecho a voto estará restringido a los miembros de la Comisión.

La Comisión de Calidad se reunirá al menos dos veces al año en sesiones ordinarias. La convocatoria se realiza con al menos 48 horas de antelación y en ella se incluye el orden del día previsto. La Comisión puede reunirse en sesiones extraordinarias por iniciativa del Decano o cuando lo solicite un mínimo de un tercio del total de miembros de la misma, siendo convocadas con al menos 24 horas de antelación.

La toma de decisiones se realiza por asentimiento o, en su caso, por votación simple, quedando reservado el voto de calidad al Decano.

Los acuerdos y decisiones adoptados por la Comisión de Calidad se elevan a la Junta de Facultad para su conocimiento y, en su caso, para su ratificación. Asimismo, se comunican a los interesados para realizar los cambios y mejoras oportunas.

La Comisión de Calidad recibe y analiza la información recogida por la Comisión de Coordinación del Grado en Geología a partir de los resúmenes que el Coordinador de Grado envía periódicamente sobre las reuniones mantenidas. Además, la Vicedecana de Grado y Estudiantes y la Vicedecana de Estudios y Calidad participan en ambas comisiones y son las encargadas de garantizar el intercambio de información entre ellas. De esta forma, la Comisión de Calidad analiza el funcionamiento de la titulación teniendo en cuenta los datos recogidos en las reuniones de coordinación con profesores de cada curso y en las reuniones de Coordinación del Grado que se celebran anualmente al finalizar el curso y en las que también participan los estudiantes.

Este sistema permite detectar y solucionar los problemas de funcionamiento de las titulaciones que imparte la Facultad de una forma eficaz, ya que en él se encuentran representados los diferentes colectivos y recoge directamente la información proporcionada por la Comisión de Coordinación a la que llegan los aspectos detectados tanto por profesores como por estudiantes.

Las actuaciones de la Facultad relacionadas con el desarrollo de otros aspectos de la Titulación las lleva a cabo principalmente la Comisión Docente. En ella están representados las Vicedecanas de Grado y Estudiantes, Postgrado y Relaciones Institucionales y Estudios y Calidad. Esta Comisión trata, especialmente, con los aspectos de organización docente de las titulaciones (horarios de las asignaturas, calendarios de campo y exámenes, etc.). Al pertenecer a ella las vicedecanas que también forman parte de la Comisión de Calidad, todos los aspectos puestos de manifiesto por la Comisión de Coordinación y por la propia Comisión de Calidad

son tenidos en cuenta por la Comisión Docente. Por tanto, el flujo de información entre estas comisiones es adecuado y resulta en decisiones acordes con los problemas suscitados.

El ámbito de actuación de la Comisión Permanente se restringe a la aprobación de asuntos de trámite que no requieren la discusión previa en Junta de Facultad. Por tanto, esta Comisión no genera interferencia alguna en cuanto a sus decisiones con los acuerdos tomados en la Comisión de Calidad y/o Coordinación de las titulaciones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
27/10/2023	Informe curso 2022-2023 Quejas y sugerencias Adaptación al RD822/2021 Modificación de fichas docentes tras ajustes COVID Análisis de los resultados del Tribunal de Compensación CV del profesorado Evolución del nuevo Grado en Ingeniería Geológica y Ambiental	-Se informa de las quejas recibidas a través del Buzón de quejas y sugerencias (consultar apartado 4 de la memoria). -Una vez realizada la modificación sustancial del Máster de Exploración de Hidrocarburos y Recursos Minerales se va a realizar la modificación no sustancial del Grado en Geología y los Másteres en Geología Ambiental, Paleontología Avanzada e Ingeniería Geológica. -El % de estudiantes que piden la compensación de Petrología Ígnea en el grado en Geología y Petrología Ígnea y Metamórfica en el Grado en Ingeniería es muy elevado. Se van a realizar reuniones con estudiantes y profesorado para analizar la situación. -Tras los resultados del seguimiento ordinario y ante la solicitud de incluir los CV del profesorado en las webs se ha decidido en Junta de Facultad hacerlo a través del Portal de Producción Científica para tener un formato homogéneo. -La comisión está trabajando en las nuevas asignaturas y el plazo de entrega al Vicerrectorado de Estudios es en abril.
20/11/2023	Adaptación al RD 822/2021 de las titulaciones del Centro	En 2023 han de adaptarse al RD 822/2021 las siguientes titulaciones: Máster Universitario en Geología Ambiental, Máster Interuniversitario en Paleontología Avanzada, Máster Universitario en Ingeniería Geológica y Grado en Geología. El Grado en Ingeniería Geológica no tiene que adaptarse ya que se va a realizar una modificación sustancial. Se ha incluido el ámbito de conocimiento: Ciencias de la Tierra para el Grado en Geología, Máster de Geología Ambiental y el Máster en Paleontología Avanzada y Ingeniería química, ingeniería de los materiales e ingeniería del medio natural en el caso del Máster en Ingeniería Geológica.
18/06/2024	Análisis de queja asignatura Geoquímica (2º Grado Geología)	Se ha recibido una queja por parte de los estudiantes de la asignatura de Geoquímica, Grupo A. Tras escuchar a los estudiantes se realiza una reunión con la profesora responsable de la que salen algunas propuestas de mejora que se implantarán durante el curso 2024-2025
19/06/2024	Análisis de queja asignatura Cartografía Geológica II (3º Grado Geología)	Se ha recibido una queja por parte de un grupo de estudiantes tras el campamento de Nuévalos. Tras escuchar a los estudiantes se realiza una reunión con la profesora responsable y la Comisión establece una sesión con los estudiantes para reevaluar los contenidos que manifiestan no se han valorado. La modificación de la calificación tras la nueva evaluación se ha reflejado en una modificación del acta (firmada por los directores de ambos departamentos).

En la facultad se cumple lo establecido en el SGIC. Las personas implicadas en estas reuniones están en buena medida presentes en las que tienen que ver con la coordinación de otras titulaciones y de los diferentes cursos del Grado en Ingeniería Geológica. Todo ello redundará en un análisis rápido de los problemas que pueden surgir a lo largo del curso, en una toma de decisiones rápida y una buena coordinación horizontal y vertical para el desarrollo y seguimiento del Grado.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Buena coordinación horizontal y vertical para el desarrollo y seguimiento del Grado.	No detectadas

Se recomienda incluir una reflexión sobre la idoneidad del modelo de coordinación docente implantado.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Los **Mecanismos de Coordinación** del título están **implantados**. De acuerdo con lo establecido en el punto 5.1. de la Memoria del Grado en Ingeniería Geológica, la titulación cuenta con un Coordinador del Grado, cuatro Coordinadores de Curso y una Comisión de Coordinación.

La composición de la Comisión de coordinación del Grado en Ingeniería Geológica se recoge en el siguiente enlace: <https://geologicas.ucm.es/comision-de-coordinacion-del-grado-en-ingenieria-geologica>. Durante el curso 2023-24 se realizaron 8 reuniones de coordinación, incluyendo las de la Comisión de Coordinación del Grado en Ingeniería Geológica. La Comisión de Coordinación se reunió al final del curso, y las reuniones específicas de los distintos cursos se llevaron a cabo al final del primer y segundo semestres. Además, se realizó una reunión de coordinación específica para analizar la asignatura de TFG, con todos los profesores implicados.

Este sistema de coordinación se considera muy adecuado y su éxito ha ido aumentando desde su implantación. Esto es debido a que ha ido creciendo la concienciación entre el colectivo de profesores y estudiantes de la importancia y utilidad de las reuniones de coordinación. Estas reuniones están siendo claves para detectar de manera continuada en el tiempo tanto las debilidades como los problemas que aparecen de manera transversal en la titulación, y poder ir implementando sobre la marcha mejoras que lleven a soluciones reales. La presencia en las reuniones de coordinación de la Vicedecana de Grado y Estudiantes, la Vicedecana de Estudios y Calidad y la Coordinadora del título asegura que haya una escucha activa a todas las fortalezas y debilidades resaltadas por los profesores de la titulación y los delegados de los alumnos, según se van detectando. La visión global que aporta hace que se puedan llevar a cabo cambios y mejoras basados en como son los resultados formativos de nuestros estudiantes.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
19/01/2024	Coordinación de Segundo Curso. 1 ^{er} Semestre.	Se detectan en varias asignaturas problemas de impuntualidad e irrespetuosidad en una parte del estudiantado. Los alumnos solicitan mejor base de conocimientos de microscopio en Primer Curso para poder abordar las prácticas de Petrología Sedimentaria de Segundo. Se apunta la necesidad de coordinar los contenidos de Mecánica de Medios Continuos, Hidráulica y Métodos Numéricos en el futuro. Se informa de la escasa utilización de las tutorías.
01/03/2024	Coordinación de Primer Curso. 1 ^{er} Semestre.	Aumento del nivel de interés de los estudiantes. Aumento de las actividades de evaluación continua y participativas en varias asignaturas. Bajo uso de las tutorías.
15/03/2024	Coordinación de Cuarto Curso. 1 ^{er} Semestre.	Se observan malos resultados en la asignatura de Proyectos. Parecen derivados de la falta de conocimientos de dibujo técnico, de la no entrega de las prácticas a lo largo del cuatrimestre y del alto nivel en la corrección de uno de los profesores de la asignatura. Se elabora un nuevo documento "Guía" para el PFG, revisado por la coordinadora del título y la vicedecana de Grado. Se detecta que no en todos los seminarios del PFG los profesores indican claramente que tiene que contener cada parte concreta o anejo.

		Se detecta que el profesor de la asignatura de Ingeniería Geotécnica ha impartido las tutorías en el despacho de su empresa, en vez de en la facultad. Se aclara a los alumnos que esto no es una práctica permitida y se recordará a los profesores asociados y externos.
11/06/2024	Coordinación de Primer Curso. 2º Semestre.	Se detecta un nivel bajo del estudiantado. Se observan mejores respecto a cursos anteriores, en relación con el aumento de actividades prácticas y que fomenten el interés y la atención.
19/06/2024	Coordinación de Cuarto Curso. 2º Semestre.	Se comentan las deficiencias en el reconocimiento de rocas de visu en Geología de Campo. Se incidirá en esta cuestión en la reunión de coordinación con Mineralogía y Petrología Sedimentaria. Aumento del uso de tutorías respecto a los cursos anteriores. Se detecta que el departamento de MINPET no ha mandado a ningún profesor al campamento de Geología de Campo. Esto supone un detrimento en la formación de los alumnos. Se solicita al decanato que recuerde la obligatoriedad del cumplimiento con esta asignatura por parte de MINPET, ya que es un problema reincidente. Mejora significativa de los resultados de la asignatura de TFG, gracias a los cambios introducidos durante este curso. Se plantean nuevos cambios en TFG para el próximo curso para continuar mejorando los resultados.
21/06/2024	Coordinación de Segundo Curso. 2º Semestre.	Los alumnos se quejan del horario, la dificultad de este les impide tener un buen aprovechamiento. La vicedecana de Grado intentará que mejore para el curso siguiente. Cambian para el próximo curso varios profesores, entre ellos los de Mecánica de Medios Continuos y Métodos Numéricos. Por ello, se postpone la reunión de coordinación solicitada en el 1º Cuatrimestre.
26/06/2024	Coordinación de Tercer Curso. Anual.	Se realiza una única reunión de coordinación en el curso. El % de participación y asistencia, así como interés de los alumnos, es muy variable dependiendo de la asignatura. Se detectan incidencias de pérdida de clases en Recursos Minerales, por ausencias no justificadas y debidamente sustituidas. Se soluciona explicando a la profesora implicada el régimen de sustituciones, recuperaciones etc.
27/06/2024	Cierre del curso 2022-2023.	Se analiza el desarrollo de todos los cursos y las incidencias. Se analizan las mejoras del presente curso y se prepara la coordinación para el curso 2023-2024. Se comenta que cambiará la coordinadora de la titulación. También se buscará un nuevo coordinador para Cuarto Curso.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Participación muy buena del profesorado a las reuniones de coordinación. Continúan las adaptaciones de los programas y rúbricas en varias asignaturas para mejorar la calidad docente. Aumento de métodos docentes modernos en varias asignaturas con alto éxito. Las semanas de recuperación son exitosas para lograr paliar diferentes incidencias sucedidas durante el curso. Alta cercanía en el trato y la comunicación profesorado-alumnado en la mayor parte de las clases. Alto aprovechamiento en numerosas asignaturas por el alto ratio de profesor-alumno.	Baja la participación de delegados de curso en las reuniones de coordinación respecto al curso anterior. Se detecta la necesidad de coordinar contenidos entre varias asignaturas para el mejor aprovechamiento de los alumnos. Bajo uso de las tutorías, sobre todo en los dos primeros cursos.

Alta cualificación y especialización del profesorado, tanto permanente como no permanente y asociados.	
--	--

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

La plantilla de profesorado que imparte el Grado en Ingeniería Geológica se muestra en la siguiente tabla:

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	15	20,0%	87,80	23,1%	0
Ayudante	2	2,7%	6,40	1,7%	0
Ayudante Doctor	17	22,7%	72,90	19,1%	0
Catedrático de Universidad	7	9,3%	35,00	9,2%	33
Contratado Doctor	15	20,0%	75,02	19,7%	25
Titular de Universidad	19	25,3%	103,70	27,2%	51

El Grado en Ingeniería Geológica es un título eminentemente aplicado. Se fundamenta en tres pilares básicos: materias científicas básicas, materias de contenido geológico y materias ingenieriles, las cuales forman el núcleo de los conocimientos aplicados. Por este motivo, se considera imprescindible que la titulación cuente con profesionales con dilatada experiencia en el campo de la Ingeniería Geológica. Esto hace que haya una proporción considerable del personal docente en este Grado sean profesores asociados (20%) que imparten sobre todo asignaturas relacionadas con la ingeniería del terreno. Aun así, el número de asociados ha disminuido de 18 a 15 profesores por el cambio de plazas de asociado e incorporación de ayudantes y ayudantes doctores. De los 66 profesores el 83,3% son doctores y el 57,5% son permanentes.

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	81.5%	83.1%	90.4 %	
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	78.6%	100%	100%	
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	90.9%	100%	95.5%	

En el Programa Docencia-UCM, el profesorado se evalúa cada 3 años. Durante estos tres años el profesorado participa en el Plan Anual de Encuestas (PAE) siendo el tercer año cuando se obtiene una evaluación global de la actividad docente solicitada. En el curso 2023-24, la tasa de participación en el Programa de evaluación docente ha sido del 90.4%, lo que mejora los valores del curso precedente. La tasa de evaluaciones ha sido del 100% y un 95.5% de evaluaciones positivas. Los resultados del programa DOCENTIA para el curso 2023-2024 están disponibles en <https://geologicas.ucm.es/file/docentia24>

En la Facultad de Ciencias Geológicas se han realizado 6 Proyectos Innova-Docencia y 1 proyecto Innova-Gestión, dirigido por la Vicedecana de Estudios y calidad, que imparte docencia en la titulación. Pueden consultarse en el siguiente enlace: <https://geologicas.ucm.es/proyectos-de-innovacion-docente>.

De ellos, dos proyectos INNOVA-Docencia y el proyecto INNOVA-Gestión están dirigido por una profesora que imparte docencia en el título.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Alta cualificación del personal académico. Amplia experiencia docente, investigadora y profesional. 95.5% de evaluaciones docentes positivas Alto interés por la innovación docente en la facultad. Gran variedad de proyectos de innovación docente.	Ninguna debilidad detectada.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

La facultad dispone de un mecanismo formal para realizar quejas, reclamaciones y sugerencias a través del sitio web del centro (<https://geologicas.ucm.es/quejas-y-sugerencias>)

En él se encuentra el formulario, que va dirigido a la Vicedecana de Estudios y Calidad.

El procedimiento de actuación se recoge en un enlace existente en el Sistema Interno de Garantía de Calidad: <https://geologicas.ucm.es/sistema-interno-de-garantia-de-calidad>. A través de este enlace, cualquier miembro de la comunidad UCM puede realizar quejas o reclamaciones de forma anónima y empleando los formularios web elaborados por nuestra facultad. De una manera sistemática y automática, estos formularios generan un documento que llega al vicedecanato de calidad, donde es archivado, comenzando su tramitación y resolución a partir de ese momento.

La Vicedecana de Estudios, Calidad e Innovación enviará el correspondiente acuse de recibo a los que hayan presentado el escrito y garantizará la confidencialidad. No se admitirán las reclamaciones formuladas con insuficiente fundamento o inexistencia de pretensión y todas aquellas cuya tramitación cause un perjuicio al derecho legítimo de terceras personas. En todo caso, se comunicará por escrito a la persona interesada los motivos de la no admisión.

Admitida la reclamación, la Comisión de Calidad promoverá la oportuna investigación y dará conocimiento a todas las personas que puedan verse afectadas por su contenido. Una vez concluidas sus actuaciones, dentro del plazo de tres meses desde que fue admitida la reclamación, notificará sus conclusiones a los interesados y, si es pertinente, a la Junta de Facultad, con las sugerencias o recomendaciones que considere convenientes para la subsanación, en su caso, de las deficiencias observadas.

Además del conocimiento de los problemas de funcionamiento de la titulación a través del sistema formal de quejas (buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones o instancias presentada a través del Registro de los Centros), existe una comunicación verbal directa entre los estudiantes, coordinadores de curso y profesores sobre los problemas que van surgiendo. Esta es especialmente estrecha debido a la proximidad que se establece entre estudiantes y profesores en las prácticas de laboratorio y, sobre todo, en las de campo. Los comentarios y sugerencias son canalizados adecuadamente y se analizan por la Comisión de Calidad para su resolución. Además, se insiste a los representantes de estudiantes en la Comisión de Coordinación para que informen a sus compañeros y los animen a implicarse en las tareas de mejora de los distintos aspectos de la Facultad (docencia, servicios, etc.). Para completar la comunicación entre los representantes de estudiantes en la Comisión de Coordinación y los delegados de Curso y resto de estudiantes se ha facilitado una cuenta de correo electrónico a los representantes, así como los correos de todos los alumnos para que puedan ponerse en contacto entre ellos y comunicar de una forma más dinámica las sugerencias. También durante el curso 2020-21 los estudiantes nombraron un delegado por cada curso, con el fin de que actuaran como interlocutores con los coordinadores y responsables del Sistema de Garantía de Calidad y poder abordar los problemas puntuales que pudieran existir.

A través del buzón de Sugerencias y Reclamaciones en el curso 2023-24 se presentaron 10 quejas, siete relacionadas con el Grado en Ingeniería Geológica, una queja de un profesor y dos del Grado en Geología.

La primera queja estaba relacionada con las actas de la asignatura de Proyectos y el PFG. A pesar de que son asignaturas independientes, el acta aparece como si se ha aprobado sólo una de ellas. Este aspecto es un tema recurrente que se ha subsanado en el nuevo plan de estudios cuya verificación se está llevando a cabo.

Dos estudiantes han manifestado quejas con la asignatura del PFG, en concreto con las correcciones propuestas por el tutor asignado. En ambos casos, se han realizado reuniones con la coordinadora del PFG que a su vez se ha reunido con los profesores afectados. El PFG es una asignatura que suele tener problemas en la evaluación, por lo que la coordinadora del Grado (y el nuevo coordinador) están trabajando en que estas diferencias a la hora de corregir desaparezcan.

Otra queja recibida en el buzón estaba relacionada con un cambio de horario en la asignatura Ingeniería Geológica, ante la dificultad del profesor asociado de llegar a la hora establecida. Tras hablar con los profesores afectados y ya que el profesor asociado no puede llegar a la hora, la otra profesora se hizo cargo de la docencia de la primera parte de las sesiones manteniendo el horario aprobado. En el curso 2024-25 se ha realizado una modificación de los horarios para compatibilizar la actividad del profesor sin perjudicar a los estudiantes.

Un grupo de estudiantes informó a través del buzón de quejas que la profesora de la asignatura de Recursos Minerales y Energéticos no estaba impartiendo su docencia por tener que estar fuera de Madrid. La Coordinadora de Grado y la Vicedecana de Calidad tuvieron una reunión con ella en la que se le recordó la obligatoriedad de ser sustituida en el caso de que tuviera que ausentarse. Las clases no impartidas se recuperaron en la semana de recuperación.

En julio de 2024 se recibieron dos quejas más, una relacionada con la fecha de entrega de actas de la asignatura de proyectos y otra relacionada con la asignatura de Matemáticas II. En el caso de matemáticas, la estudiante solicitaba que no se le considerara la evaluación continua en la convocatoria extraordinaria. Consultada la ficha docente y tras reunión con el profesor responsable, se constató que los criterios eran claros y correctos. Por último, la queja relacionada con la fecha de entrega de actas se debió a un problema con la firma digital del profesor. Tanto desde la Secretaría de estudiantes como desde la Coordinación y Decanato se instó al profesorado responsable a cerrarlas lo más pronto posible. El director de Departamento fue informado y él mismo se hizo cargo de la firma de la misma.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Sistema con una normativa y procedimiento claro y accesible.</p> <p>Tramitación rápida de todas las quejas, con respuesta a las partes afectadas.</p> <p>La estrecha relación profesor-alumno favorece el recurso al sistema por parte de los alumnos.</p>	<p>No detectada</p>

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de éstos

Como se puede ver en los indicadores presentes en la siguiente tabla, el número de estudiantes matriculados se ha mantenido en 30 estudiantes en los tres últimos cursos, con un porcentaje de cobertura del 60%. El valor elevado del porcentaje de cobertura sugiere que está bien ajustado el número ofertado de plazas de nuevo ingreso, los recursos destinados para su puesta en práctica y las acciones de captación de estudiantes que se desarrollan.

Los resultados de la tasa de rendimiento también han aumentado con respecto a los dos cursos precedentes, con un valor en el 2023-2024 del 65.6%. Este valor nos sugiere que este indicador se puede interpretar, curso a que a los estudiantes superan las asignaturas matriculadas con relativa facilidad.

Los resultados de la tasa de abandono han incrementado notablemente, desde el 44%. Al 68% El mayor % de estudiantes que abandonan lo hacen durante el primer curso. Desde el Programa de Mentorías y a través de la coordinación se está intentando animar a los estudiantes a finalizar sus estudios de primer curso, ya que una vez superado el mismo, la tasa disminuye considerablemente. A pesar de la mejora en estos valores, aún no se alcanza lo establecido en la memoria de verificación del título, que establece una tasa de abandono inferior al 30%. Se continuará trabajando en esta línea para alcanzar este valor. Una de las razones por las cuales se planteó la modificación del grado está relacionada con la elevada tasa de abandono.

La tasa de eficiencia nos muestra el exceso de créditos que necesita un estudiante para obtener el Grado, y durante el curso 2023-2024 se ha incrementado hasta el 76%. Los estudiantes no se ven obligados a realizar múltiples matrículas en algunas materias del plan de estudios y, por tanto, una menor eficiencia. Este valor se acerca al establecido en la memoria de acreditación de la titulación (80%).

La tasa de graduación ha vuelto a disminuir tras el valor del 18% del curso anterior. No se ha llegado al 3% de hace dos cursos, pero ha caído notablemente.

La tasa de éxito, representada en el IUCM-1 muestra un valor similar al curso anterior, aunque con un ligero incremento (79%). Estos valores sugieren que la monitorización de los alumnos está siendo efectiva, si valoramos la dificultad de los estudiantes para superar los créditos matriculados.

En cuanto a la tasa de demanda, es de destacar que alcanza un valor del 42% en primera opción y muy por encima del 100% en segunda y sucesivas.

La tasa de adecuación al Grado corrobora que los estudiantes no tienen elevada vocación al inicio de la titulación si bien ha aumentado con respecto al curso precedente. Por último, la tasa de evaluación del título (IUCM-16) muestra valores superiores al del curso anterior, lo que demuestra que la expectativa de los estudiantes para superar las materias matriculadas es muy elevada.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	2021-2022	2022-2023	2023-2024	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	50	50	50	
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	30	30	30	
ICM-3 Porcentaje de cobertura	60%	60%	60%	
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	57.1%	61.98%	65.57%	
ICM-5 Tasa de abandono-del título	62.8%	44.4%	68.42%	
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	67.03%	67.25%	76.29%	
ICM-8 Tasa de graduación	3.6%	18.52%	6.67%	
IUCM-1 Tasa de éxito	73.2%	76.3%	79.84%	
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	92%	46%	42%	
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	692%	682%	628%	
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	56.67%	33.3%	46.67%	
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	78.04%	81.2%	82.13%	

La siguiente tabla resume los principales resultados de la matriculación y evaluación de las asignaturas del Grado en Ingeniería Geológica. Lo más destacable de esta tabla son los porcentajes de aprobados respecto a matriculados y presentados, así como el de no presentados con respecto a los presentados.

El porcentaje de aprobados respecto a matriculados presenta un valor medio de 71.9% en la titulación y valores del 49.9% en primer curso, 73% en segundo, 81.1% en tercero y 80.2% en cuarto curso. Estos valores se han incrementado notablemente en comparación con los del curso anterior. Si comparamos el porcentaje de aprobados respecto a presentados estos % son mucho más elevados, en un rango que oscila entre el 69% en primer curso y el 89% en cuarto y un valor medio del 82%, igual al del curso 2022-2023

Los estudiantes que continúan avanzando hacia cursos superiores pueden considerarse “estabilizados” hasta cierto punto, y su dedicación a las asignaturas aumenta, haciéndolo también las tasas de presentados y aprobados en las evaluaciones finales. Con el objetivo de mitigar el porcentaje de abandono en primer curso se tratará de fomentar la participación de los alumnos en actividades de divulgación de la facultad, organizar charlas y conferencias de utilidad para el alumnado y trabajar en la mejora del Programa de Mentorías, en marcha desde hace varios cursos. Además, y como ya se ha comentado, la modificación del Grado se ha realizado con el fin de incorporar aspectos ambientales que consigan captar alumnado interesado en estos aspectos y evitar el abandono del primer curso.

Asignatura	Carácter		Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
CRISTALOGRAFÍA Y MINERALOGÍA	TRONCAL / BASICA	1	32	26	6	46,88%	60,00%	21,88%	46,15%	7	10	5	7	2	1
EXPRESIÓN GRÁFICA	TRONCAL / BASICA	1	32	28	4	28,13%	50,00%	43,75%	28,57%	14	9	5	3	1	0
FÍSICA I	TRONCAL / BASICA	1	30	26	4	46,67%	73,68%	36,67%	46,15%	11	5	5	7	1	1
FÍSICA II	TRONCAL / BASICA	1	34	27	7	52,94%	78,26%	32,35%	51,85%	11	5	11	5	1	1
GEOLOGÍA GENERAL	TRONCAL / BASICA	1	33	26	7	54,55%	78,26%	30,30%	46,15%	10	5	11	6	0	1
MATEMÁTICAS I	TRONCAL / BASICA	1	44	28	16	86,36%	95,00%	9,09%	85,71%	4	2	14	20	4	0
MATEMÁTICAS II	TRONCAL / BASICA	1	34	28	6	35,29%	52,17%	32,35%	39,29%	11	11	9	2	0	1
QUÍMICA	TRONCAL / BASICA	1	35	26	9	37,14%	48,15%	22,86%	30,77%	8	14	7	5	0	1
TOPOGRAFÍA	OBLIGATORIA	1	31	29	2	61,29%	86,36%	29,03%	62,07%	9	3	11	6	1	1
ESTRATIGRAFÍA	OBLIGATORIA	2	22	17	5	72,73%	88,89%	18,18%	76,47%	4	2	5	9	1	1
GEOLOGÍA ESTRUCTURAL	OBLIGATORIA	2	19	17	2	78,95%	93,75%	15,79%	82,35%	3	1	13	2	0	0
GEOMORFOLOGÍA	OBLIGATORIA	2	18	14	4	61,11%	68,75%	11,11%	71,43%	2	5	8	3	0	0
HIDRÁULICA	OBLIGATORIA	2	20	19	1	95,00%	100,00%	5,00%	94,74%	1	0	7	7	5	0
MECÁNICA DE MEDIOS CONTÍNUOS	OBLIGATORIA	2	31	19	12	67,74%	72,41%	6,45%	52,63%	2	8	11	10	0	0
MÉTODOS NÚMERICOS	TRONCAL / BASICA	2	19	19	0	94,74%	100,00%	5,26%	94,74%	1	0	5	11	1	1
PALEONTOLOGÍA	OBLIGATORIA	2	20	16	4	75,00%	93,75%	20,00%	87,50%	4	1	6	9	0	0
PETROLOGÍA ÍGNEA Y METAMÓRFICA	OBLIGATORIA	2	21	15	6	57,14%	63,16%	9,52%	60,00%	2	7	7	5	0	0
PETROLOGÍA SEDIMENTARIA	OBLIGATORIA	2	21	16	5	61,90%	76,47%	19,05%	56,25%	4	4	8	2	3	0
TEORÍA DE ESTRUCTURAS	OBLIGATORIA	2	24	20	4	66,67%	80,00%	16,67%	75,00%	4	4	15	1	0	0
CARTOGRAFÍA GEOLÓGICA	OBLIGATORIA	3	16	13	3	62,50%	76,92%	18,75%	61,54%	3	3	4	3	1	1
ECONOMÍA Y GESTIÓN DE EMPRESAS	OBLIGATORIA	3	13	11	2	92,31%	100,00%	7,69%	100,00%	1	0	4	6	1	1

MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN	OBLIGATORIA	3	12	11	1	83,33%	100,00%	16,67%	90,91%	2	0	5	4	0	1
MECÁNICA DE SUELOS	OBLIGATORIA	3	22	11	11	54,55%	60,00%	9,09%	45,45%	2	8	9	3	0	0
PROSPECCIÓN GEOFÍSICA	OBLIGATORIA	3	13	9	4	69,23%	75,00%	7,69%	77,78%	1	3	6	0	3	0
PROSPECCIÓN GEOQUÍMICA Y GEOQUÍMICA AMBIENTAL	OBLIGATORIA	3	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	8	0	1
RECURSOS MINERALES Y ENERGÉTICOS	OBLIGATORIA	3	18	10	8	77,78%	82,35%	5,56%	80,00%	1	3	12	2	0	0
SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA Y TELEDETECCIÓN	OBLIGATORIA	3	13	11	2	92,31%	92,31%	0,00%	90,91%	0	1	0	9	2	1
SONDEOS	OBLIGATORIA	3	15	14	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	7	8	0	0
TECTÓNICA, SISMOLOGÍA E INGENIERÍA SÍSMICA	OBLIGATORIA	3	19	14	5	78,95%	78,95%	0,00%	71,43%	0	4	9	5	0	1
CONTROL GEOLÓGICO-GEOTÉCNICO Y AUSCULTACIÓN	OPTATIVA	4	14	13	1	64,29%	100,00%	35,71%	69,23%	5	0	5	3	0	1
DINÁMICA DE COSTAS	OPTATIVA	4	11	11	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	8	2	1
GEOLOGÍA AMBIENTAL Y RIESGOS GEOLÓGICOS	OBLIGATORIA	4	18	18	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	5	11	1	1
GEOLOGÍA DE CAMPO	OBLIGATORIA	4	17	15	2	88,24%	88,24%	0,00%	86,67%	0	2	11	3	1	0
GEOLOGÍA DE ESPAÑA	OBLIGATORIA	4	24	20	4	91,67%	91,67%	0,00%	95,00%	0	2	14	8	0	0
HIDROGEOLOGÍA	OBLIGATORIA	4	22	19	3	77,27%	77,27%	0,00%	78,95%	0	5	9	8	0	0
INGENIERÍA GEOTÉCNICA	OBLIGATORIA	4	23	16	7	43,48%	58,82%	26,09%	43,75%	6	7	7	3	0	0
MECÁNICA DE ROCAS	OBLIGATORIA	4	24	16	8	58,33%	73,68%	20,83%	50,00%	5	5	7	4	1	1
PRÁCTICAS PROFESIONALES	OPTATIVA	4	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	12	1
PROYECTO FIN DE GRADO	PROYECTO FIN DE CARRERA	4	22	9	13	50,00%	84,62%	40,91%	55,56%	9	2	9	2	0	0
PROYECTOS	PROYECTO FIN DE CARRERA	4	17	9	8	88,24%	93,75%	5,88%	100,00%	1	1	13	2	0	0
TÉCNICAS DE IDENTIFICACIÓN MINERAL	OPTATIVA	4	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	1	0
VALORACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OBRAS MINERAS	OPTATIVA	4	21	21	0	80,95%	100,00%	19,05%	80,95%	4	0	7	2	7	1

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Mejora en los indicadores de éxito y superación de asignaturas	No se alcanzan los valores comprometidos en la memoria de verificación para las tasas de abandono, graduación y eficiencia.

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal técnico, de gestión y de administración y servicios y agentes externos).

Las encuestas de estudiantes, profesorado y PTGAS se realizan online desde la Unidad de Encuestas de la UCM. Todas las encuestas del curso 2023-2024 están disponibles en <https://geologicas.ucm.es/resultados-encuestas-de-satisfaccion>.

La participación en las encuestas es: 22% (estudiantes), 18% (PTGAS) y 30% (PDI). A pesar de que los valores no son muy elevados, se ha producido un incremento en el número de encuestas tanto en estudiantes como en PTGAS

Los indicadores que se muestran en la siguiente tabla muestran valores medios comprendidos entre 6.6 en estudiantes y 7.7 del PAS.

La satisfacción general de los estudiantes con la titulación está en 6,6. En las valoraciones de los estudiantes en el desarrollo académico, el mayor puntaje promedio se observa en "Número de alumnos por aula" con 8,0, seguido de la "Integración teoría/práctica" con 7,5. Otros ítems como el "Nivel de dificultad apropiado" y "Objetivos claros" tienen una media de 7,0. El "Plan de estudios adecuado" obtiene 6,9 y la "Relación calidad/precio" 6,6. Los aspectos con las puntuaciones más bajas son "Calificaciones en tiempo adecuado" con 6,3 y la "Orientación internacional", que tiene la media más baja de 5,1.

En la evaluación de los ítems relacionados con "Asignaturas, tareas y materiales" destaca el "Componente práctico adecuado", con una media de 7,3, superando la satisfacción general de la titulación. Tanto el "Trabajo no presencial útil" como los "Objetivos propuestos alcanzados" tienen una media de 6,5. El "Contenido innovador" obtiene una media de 6,0, mientras que la "Coordinación y organización de contenidos" alcanza 5,9. Finalmente, los "Materiales ofrecidos actuales y novedosos" reciben la puntuación más baja, con una media de 5,8.

En cuanto a la "Formación recibida y matriculación", destaca la satisfacción con las "Tutorías presenciales útiles", con la media más alta de 7,6, seguida por las "Competencias de la titulación" con 7,5 y el "Proceso de matriculación" con 7,4. Tanto el "Acceso al mundo de la investigación" como el "Acceso al mundo laboral" obtienen una puntuación de 6,9. Por último, la "Labor docente del profesorado" tiene una media de 6,8, también por encima de la satisfacción general de la titulación.

Un 17% de los estudiantes que ha cumplimentado la encuesta ha realizado prácticas externas, y la satisfacción con estas es mejorable, estando todos los ítems por debajo de la media de la titulación, y tanto la gestión del centro como la atención tutor/colaborador están por debajo de 5.

Los estudiantes conocen el sistema de quejas (46%) y de éstos, el 20% los ha utilizado. Finalmente, los estudiantes muestran elevada satisfacción con la UCM y su prestigio.

La satisfacción media con la titulación por parte del PDI tiene un valor medio de 6.7, ligeramente inferior al curso anterior. Comparando los datos actuales con los del año pasado, se observa que el PDI sigue valorando muy positivamente algunos aspectos de la titulación. El número de alumnos por aula sigue siendo uno de los puntos más fuertes con una media de 9,0 (ligeramente inferior a los 9,5 del año anterior). La formación académica y la presentación de calificaciones en tiempo adecuado también se destacan con puntuaciones altas de 8,9 y 8,8, aunque ambas han bajado respecto al 9,1 y 9,3 del año anterior, respectivamente. Además, la importancia en la sociedad y la integración de teoría y práctica han obtenido valores sólidos (8,6 y 8,5), con una pequeña variación respecto al año anterior (8 y 8,7).

En cuanto a otros aspectos, el cumplimiento del programa y la coordinación de la titulación siguen bien valorados, con medias de 8,3 y 8,2, superando los 8,7 y 8,1 del año pasado. Sin embargo, la claridad de los objetivos baja a 7,4 (frente al 7,7 del año anterior), y la relación calidad/precio se mantiene estable en torno a 7,1 (similar a los 7,2 del año anterior). El nivel de dificultad apropiada también se mantiene casi igual (7,1 vs. 6,9). Por otro lado, los aspectos más débiles siguen siendo la orientación internacional y la adecuación del plan de estudios, con puntuaciones de 6,0 en ambos casos, lo que es consistente con la valoración del año anterior.

Todos los aspectos relacionados con los Recursos tienen una valoración notable, con un máximo de 9 en las aulas de docencia teórica y práctica y el campus virtual y el resto de ítems (fondos de la biblioteca y recursos administrativos) puntuados con 8.5 y 8.1 respectivamente.

En comparación con los datos del año anterior, la satisfacción del PDI con los estudiantes muestra una ligera mejora en varios aspectos, aunque sigue estando en torno a la media general. Los valores actuales oscilan entre el 6,7 y el 5,8, siendo la satisfacción con los resultados el ítem mejor valorado, con una media de 6,7 (frente al 6,3 del año anterior). La implicación con la evaluación continua también ha mejorado, alcanzando un 6,6 frente al 6,2 del año pasado. Sin embargo, la adquisición de competencias del plan de estudios y el aprovechamiento de las clases mantienen valores moderados con 6,3 en ambos casos, lo que representa una mejora frente al 6,3 y 6,2 anteriores.

Por otro lado, los aspectos relacionados con el compromiso del alumnado y el nivel de trabajo siguen siendo de los más bajos, con puntuaciones de 6,0 y 5,9 respectivamente, aunque mejoran levemente en comparación con los 6,0 y 5,4 del año pasado. La implicación de los alumnos sigue siendo uno de los aspectos más débiles, con una media de 5,8, aunque mejora respecto al 5,4 anterior, lo que sugiere una ligera tendencia positiva en algunos aspectos del rendimiento y el compromiso estudiantil.

La satisfacción del PTGAS del centro es moderada (7.7) y similar a la del curso anterior (7.9). Respecto a la información, todas las valoraciones se encuentran por encima de la media: la relación con los compañeros (9.3), la comunicación con los profesores (8.8), comunicación con otras unidades (8.7), relación con el alumnado (8.5), información de la titulación (8.4), comunicación con la gerencia (8.3) y la comunicación con los responsables académicos y con los servicios centrales (8.1). Respecto a los recursos, los aspectos mejor valorados son: espacios de trabajo y plan de formación PAS (7.8), y los valorados por debajo de la media: recursos materiales y tecnológicos (7.2), servicios de riesgos laborales (6.8) y seguridad de las instalaciones (6.8). Respecto a la gestión y organización, los aspectos valorados por encima de la media son: organización de trabajo en la unidad (8.7), adecuación de conocimientos al trabajo (8.5), conocimiento de funciones (8.4), tareas que corresponden al puesto de trabajo (7.8) y posibilidad de ser sustituido (7.7). Los aspectos peor valorados son: definición de funciones (7.4), relación formación/tareas (6.9) y el tamaño de la plantilla existente (5.7).

Los resultados obtenidos en la encuesta del agente externo son muy buenos y siguen en la línea de los cursos anteriores. La calificación en los cuatro aspectos valorados está en 9 o 10, lo que supone un respaldo a los métodos desarrollados en la Comisión de Calidad, así como la gestión del título en general. Además, el agente externo incluye resalta en sus observaciones que la comisión de calidad tiene un excelente funcionamiento. La encuesta al agente externo se incluye al final del documento.

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6.9	6.2	6.6	
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7.3	6.9	6.7	
IUCM-15 Satisfacción del PTGAS del Centro	9.0	7.9	7.7	

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Satisfacción adecuada de los distintos colectivos	Baja tasa de participación en las encuestas

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

La metodología empleada para conocer los resultados de la inserción laboral de los egresados consiste en la realización de una encuesta voluntaria que se distribuye a través de correo electrónico para su cumplimentación. Desde el curso 2021-2022 la UCM ha implantado además un seguimiento telefónico para incrementar el número de datos.

El diseño de las encuestas permite una caracterización sociodemográfica y de otros parámetros descriptivos de la muestra (edad, sexo, lugar de residencia, etc.). Las cuestiones planteadas se contestan mediante una categorización del 0 al 10, donde habitualmente el 10 representa los resultados óptimos. Se da comienzo con parámetros relacionados con la satisfacción global con la UCM y con la titulación, siguiéndose con otras variables más específicas, relacionadas con las competencias adquiridas, las prácticas externas y su situación laboral. Finalmente, se obtienen resultados sobre dimensiones de compromiso de cada colectivo con la institución.

Los resultados se visualizan en forma de gráficos de diverso tipo y también se consiguen valores estadísticos descriptivos como la media, la mediana y la desviación típica en cada uno de los apartados.

Ningún egresado ha rellenado la encuesta, por lo que no se dispone de información sobre su satisfacción por esta vía. Sin embargo, y debido a la estrecha relación entre el profesorado y los estudiantes, se tiene constancia de que los egresados tienen una elevada tasa de inserción laboral, todos ellos en trabajos relacionados con la titulación. Para el curso 2024-25 se intentará hacer un seguimiento a los egresados para que rellenen las encuestas.

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	8.5	6.0	Sin datos	
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	100%	66.7%	Sin datos	

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-	Nula participación en las encuestas

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Las tareas de gestión, aceptación de estudiantes, establecimiento de nuevos acuerdos bilaterales, asesoramiento, acuerdos académicos de estudios y su reconocimiento las realiza el Vicedecanato de Posgrado y Relaciones Institucionales y la Oficina de Relaciones Internacionales.

El seguimiento de los estudiantes que participan en los programas de movilidad se realiza mediante informes individuales de estos y de los coordinadores responsables de dichos programas. La evaluación de los estudiantes se realiza en las universidades de destino y se reconoce por parte del Vicedecanato de Posgrado y Relaciones Institucionales y la Secretaría de Alumnos de la Facultad.

Se recoge información de carácter académico (emitida por el centro receptor) y de carácter personal (mediante encuestas específicas para los estudiantes), que consideran los aspectos académicos y logísticos del centro de destino. Esta información es analizada y valorada por la Vicedecana responsable, quien revisa el

cumplimiento de los objetivos de calidad en los programas de movilidad proponiendo, en su caso, la adopción de medidas de mejora en los programas.

Ninguno de los estudiantes que ha rellenado las encuestas de satisfacción realizó movilidad, por lo que no se dispone de datos sobre la satisfacción de los mismos. Desde que comenzó el Grado en Ingeniería Geológica, ha sido voluntad de los sucesivos equipos decanales de esta Facultad exigir unos resultados académicos mínimos para intentar garantizar el nivel de nuestros estudiantes en movilidad y, a su vez, facilitar el éxito.

Desde la pandemia por Coronavirus, el número de estudiantes participantes en programas de movilidad en la Facultad de Ciencias Geológicas ha disminuido ostensiblemente, si bien en el curso 2024-2025 han aumentado de nuevo.

En el curso 2023-24 ningún estudiante del Grado en Ingeniería Geológica ha participado en programas de movilidad. Se esperaba que para este curso hubiese aumentado el número de estudiantes de la titulación que participase en el programa de intercambio, por irnos alejando de los motivos que se pueden relacionar con una bajada debida a la pandemia y post-pandemia, pero ha resultado ser lo contrario. Esto es una debilidad de la titulación, por lo que requiere de un análisis para poder mejorarla. Se contempla que puede ser debido a las causas que se enumeran a continuación, o a una combinación de las mismas:

Que los alumnos consideren que no hay suficientes programas de GIG en universidades extranjeras, y al tener una menor oferta, baja también el interés a participar en el programa. A la hora de elegir destino de acogida, los alumnos del GIG compiten por las mismas plazas con los del GG, cuya nota media de la titulación es más alta.

Que los alumnos de nuestro grado no consideren conveniente a nivel curricular su participación en el programa. Esto sería debido a la baja tasa de convalidaciones, que les hace tener que alargar sus estudios para poder terminar el grado, y a que, en el último curso, cuando se puede salir al extranjero, tienen que realizar el TFG y el estar fuera les complica el buen desarrollo del mismo.

Que estemos ante un cambio de actitud y cierta incertidumbre ante aspectos económicos por la carestía de la vida en algunos países, que no pueden ser cubiertos con la ayuda Erasmus.

Un total de 8 estudiantes de universidades extranjeras (6 en el programa Erasmus Plus y 2 mediante Convenio Internacional) cursaron diferentes asignaturas en los Grados de Geología e Ingeniería Geológica y en los másteres de la facultad (Tabla 1).

Tabla 1. Estudiantes extranjeros que han participado en el programa de movilidad

PROGRAMA INTERCAMBIO	NOMBRE Y APELLIDOS	UNIVERSIDAD DE ORIGEN	CODIGO	PAIS
ERASMUS	Alexandra Karaoglani	Aristotle University of Thessaloniki	G THESSAL01	ITALIA
ERASMUS	Davide Rinaudo	Università degli Studi di Torino	I TORINO01	ITALIA
ERASMUS	Enmanuele Pavia	Università degli Studi di Firenze	I FIRENZE01	ITALIA
ERASMUS	Francesca Nozza	Politecnico di Milano	I MILANO02	ITALIA
ERASMUS	Francesco Pellegrini	Università degli Studi di Torino	I TORINO01	ITALIA
ERASMUS	Laura Werner	Politecnico di Milano	I MILANO02	ITALIA
Convenios Estudiantes	Keila Valentina Silva Ojeda	Universidad de Chile		CHILE
Convenios Estudiantes	Guillermo Sebastián Lozada Avellaneda	Universidad Nacional de Colombia		COLOMBIA

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Trato individualizado y seguimiento pormenorizado. Alta participación de estudiantes extranjeros que vienen a participar en nuestro programa.	Nula participación de estudiantes de nuestra titulación en el programa del presente curso.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

La Facultad de Ciencias Geológicas proporciona a los estudiantes del Grado en Ingeniería Geológica la posibilidad de llevar a cabo prácticas externas en empresas privadas y en organismos o instituciones públicas con las que se han suscrito convenios específicos para ello. La relación de estas entidades puede verse en: <http://geologicas.ucm.es/practicaprofesionales>.

Estas prácticas se desarrollan, en función de la dedicación semanal, en un periodo que oscila entre 1,5 y 3 meses. Los objetivos esenciales de las prácticas en empresa son permitir que el estudiante adquiera experiencia y habilidades profesionales, aplique en la práctica real los conocimientos adquiridos a lo largo de sus estudios y conozca la realidad laboral de las empresas. Al mismo tiempo, esta actividad le permitirá incorporarse al mundo laboral con un mínimo de experiencia.

Los estudiantes que desean realizar Prácticas Externas son informados de esta actividad en una reunión general a principios de curso, previa a la matriculación en la asignatura. Tras la reunión informativa, hacen la solicitud en la Oficina de Relaciones Internacionales y de Prácticas Profesionales de la Facultad y las solicitudes son evaluadas por esta Oficina. Entre los criterios de selección y evaluación están: 1) el estudiante no debe tener más de una asignatura del módulo básico y tres del fundamental sin aprobar; 2) no debe tener más de 82,5 créditos pendientes de aprobar; y 3) el expediente académico. Una vez seleccionados los estudiantes, éstos, por riguroso orden de prelación según el baremo aplicado, harán la elección de la empresa o institución donde desarrollarán dichas prácticas. Algunas empresas, no obstante, en vez de seguir este proceso, optan por realizar entrevistas a los candidatos asignados por parte de sus departamentos de Recursos Humanos. En este caso por parte de la Facultad, no se envía un sólo alumno, sino una selección, y los que no resultan admitidos, serán asignados o seleccionados por una empresa/institución distinta.

En la gestión y el seguimiento de las prácticas externas se recaba información directamente de los estudiantes que realizan las prácticas, acerca de las organizaciones y empresas y de los profesores tutores a través de la plataforma GIPE, diseñada por la oficina de Prácticas y Empleo de la UCM. Con la intención de conocer si se alcanzan los objetivos propuestos, en las encuestas se consultan aspectos relativos al grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el grado, el desarrollo de competencias y la satisfacción con la formación recibida. También se consulta sobre la acogida en la empresa/institución, las instalaciones, las condiciones de trabajo, la jornada laboral y el cumplimiento de obligaciones, compromisos y pactos de índole académica, económica o de cualquier otro tipo. Respecto a los tutores, se pide información acerca de la planificación asistida en las tareas, la supervisión del trabajo y la involucración en el aprendizaje del alumno.

En el curso 2023-24 realizaron prácticas en empresas un total de 13 estudiantes del Grado en Ingeniería Geológica (tabla 2), mostrando calificaciones altísimas, siendo todas ellas de sobresaliente o matrícula de honor. La satisfacción de los estudiantes es muy elevada. EL 100% de los alumnos que quisieron hacer prácticas de empresa y se matricularon de la asignatura, pudieron cursarla, por lo que la oferta es máxima. El que 13 de ellos hayan realizado las prácticas de empresa curriculares indica el gran grado de acogida de esta asignatura. El éxito de las prácticas se observa también al analizar que 4 de los 13 alumnos (el 30%) ampliaron las prácticas de manera extracurricular e incluso uno de ellos culminó contratado por la empresa.

Tabla 2. Estudiantes del GIG que han participado en las prácticas externas

Nombre	Primer apellido	Segundo apellido	Entidad	Tutor de entidad	Tipo de práctica	Calificación	Satisfacción estudiante	Observaciones
Raúl	Alcaina	Revuelta	Geotecnia e Ingeniería del Terreno, S.L.	Manuel Calleja	Curricular	10	Totalmente satisfecho	Ampliación extracurricular 6 meses más y contratación.
Kevin	Arlindo	Pascual	INYPESA CW Infrastructures, S.L.	Cristina De Rojas Ortega	Curricular	10	Totalmente satisfecho	
Elena	Ballinot	Mocano	Orbis Terrarum Projects, S.L.N.E.	José Alberto López Chinarro	Curricular	9,3	Muy satisfecha	

Marina	Echanove	Gutiérrez	CONSULTORES INDEPENDIENTES EN GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES S.A., CRN	José Alejandro Cucuyame Morales	Curricular	10	Bastante satisfecha	Ampliación extracurricular 2 meses más
Alfonso	Herguido	Martín	Instituto Geológico y Minero de España, IGME	Fernando Bohoyo Muñoz	Curricular	9,5	Bastante satisfecho	
Ana Belén	Hipólito	Barroso	Tecnología del Suelo y Materiales, S.L.	César Zapico Martín	Curricular	10	Bastante satisfecho	
Jorge	Ortega	Pérez	Análisis y Gestión del Subsuelo, S.L.	Enrique Aracil Ávila	Curricular	9	Muy satisfecho	Ampliación extracurricular 1,5 meses más
Luis	Romero	Leguina	Arqueomedia Consultoría y Gestión, S.L.	M ^a Ángeles Galindo Pellicena	Curricular	10	Muy satisfecho	
Alejandro	Ruiz	Fernández	CAI de Ciencias de la Tierra y Arqueometría (Unidad de Técnicas Geológicas)	Sol López Andrés	Curricular	10	Muy satisfecho	
Yanela Anahy	Sánchez	Chalco	Instituto Geológico y Minero de España, IGME	Guadalupe Bru Cruz	Curricular	9	Muy satisfecha	
Carlos Daniel De	Sousa	Fernandes	Orbis Terrarum Projects, S.L.N.E.	José Alberto López Chinarro	Curricular	9,4	Totalmente satisfecho	Ampliación extracurricular 1 mes más
Iñaki	Trujillo	Pino	Cta Iberia SLU	Marcos Haas	Curricular	10	Muy satisfecho	
Iris	Villarta	Ureta	Instituto Geológico y Minero de España, IGME	Alejandro Robador Moreno	Curricular	9	Muy satisfecha	

Además, se han gestionado un total de 8 prácticas extracurriculares en el Grado en Ingeniería Geológica. En esta modalidad, los estudiantes pueden hacer hasta un máximo de 900 horas en el curso académico y la práctica no tiene asociada una calificación numérica, al no tratarse de una asignatura como tal. En este sentido, los estudiantes también muestran un elevado grado de satisfacción, dado que esta actividad supone a su vez que la entidad en la que desarrollan la actividad quiere mantener al estudiante en formación. La información sobre los estudiantes que han realizado estas prácticas se recoge en la siguiente tabla:

Nombre	Primer apellido	Segundo apellido	Entidad
Raúl	Alcaina	Revuelta	Geotecnia e Ingeniería del Terreno-GEIOINTEC
Kevin	Arlindo	Pascual	Ingeniería y Economía del Transporte S.M.E.M.P., S.A.
Kevin	Arlindo	Pascual	INYPESA CW Infraestructures, S.L.
Marina	Echanove	Gutiérrez	CONSULTORES INDEPENDIENTES EN GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES S.A., CRN
Aaron	Martínez	Rodríguez	Geotecnia e Ingeniería del Terreno, S.L.
Jorge	Ortega	Pérez	Análisis y Gestión del Subsuelo, S.L. - AGS
Yanela Anaht	Sánchez	Chalco	GOC, S.A.
Carlos Daniel	De Sousa	Fernández	Orbis Terrarum Projects, S.L.N.E.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Gran variedad de empresas ofertadas para las prácticas y diversidad de tipos de trabajo.</p> <p>Alta ampliación del tiempo inicial concertado, demostrando satisfacción por ambas partes.</p> <p>Finalización de las prácticas con contrataciones.</p>	<p>Baja participación en las encuestas (solo un 28% de los alumnos que realizaron prácticas contestaron la encuesta).</p> <p>Baja satisfacción de los alumnos con la gestión del centro.</p> <p>Baja satisfacción de los alumnos con la atención de sus tutores.</p>

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Los puntos mencionados en el último informe de seguimiento, así como las acciones efectuadas para acometerlos, son los que siguen a continuación:

“Se recomienda publicar algunos aspectos no disponibles como ya se indicó en el informe anterior en las categorías siguientes:

Planificación y calidad de la enseñanza en los ítems Horario del curso académico, Calendario académico, Breve descripción de los módulos o materias, su secuencia temporal y competencias asociadas a cada uno de los módulos o materias.

Sistema de Garantía de Calidad en el ítem Mejoras implantadas como consecuencia del despliegue del SGIC.

Se han mejorado los enlaces a los Horarios del curso académico y Calendario académico para que los alumnos lo encuentren con mayor facilidad. Desde la pestaña de Estudiantes tienen un enlace específico que se llama “Horarios y Calendario” (<https://geologicas.ucm.es/vida-facultad>), además se llega a este enlace desde la pestaña de la titulación del GIG. Además, esta información está toda incluida en el Libro de Curso, que está en la portada de la página web y tiene enlaces al mismo desde varios sitios.

En cuanto a las competencias asociadas a cada uno de los módulos o materias, se facilitan las guías docentes para que aparezcan esas competencias en las pestañas de “estructura del plan” y en la de “competencias docentes”. No podemos hacer un cambio particular en nuestra página web, para incorporarlo en un lugar más intuitivo, puesto que esto es parte de la estructura corporativa de la Universidad Complutense y funciona igual para todas las titulaciones. Aparecen en cada asignatura entrando en la página <https://geologicas.ucm.es/estudios/grado-ingenieriageologica-estudios-estructura> y bajando un poco hasta la mitad de la página.

Hemos mejorado la página web para que toda la información del Sistema de Garantía de Calidad, las mejoras implantadas y el seguimiento del título, se encuentran fácilmente dentro de la pestaña de Calidad.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

- Se ha mejorado la coordinación de las semanas de recuperación de clases. Además, se ha incidido mucho con el profesorado en que las clases de recuperación solo se pueden solicitar para clases no impartidas, y no para ampliar el temario o terminarlo si no había dado tiempo. Esto ha descargado las semanas de recuperación de clases, solucionándose el problema.
- Se ha mejorado la coordinación entre profesores en las asignaturas impartidas por más de uno.
- Mejora en las convalidaciones a alumnos que salen de Erasmus, para que no se les convaliden asignaturas que son clave para poder comprender algunas asignaturas complejas de cuarto.
- Realización de una reunión específica entre todos los profesores que imparten la asignatura de TFG, a la cual asistieron también el Decano, la Vicedecana de Grado y Estudiantes y la Coordinadora de la titulación. Se revisó la baja tasa de éxito de la asignatura, se propusieron mejoras en relación con la tutorización y evaluación, que se han llevado a cabo a lo largo del curso y que han servido para mejorar los índices de la asignatura. También se propusieron mejoras para implantar de cara al curso 2024-2025, en relación con el sistema de adjudicación de proyectos, que ya no se podían realizar en el presente curso. Esta ha sido la mejora más significativa de la titulación, puesto que la asignatura de TFG era una de las que más problemas presentaba.

- Ha mejorado la tasa de graduación y la eficiencia del título, en parte por las mejoras implantadas en la asignatura de TFG.
- Pese a haberse fomentado la participación de estudiantes en el programa Erasmus, con charlas informativas y campañas en las redes sociales, no ha habido ningún alumno del GIG que haya participado en el programa este curso. En este caso el plan de mejora no ha tenido frutos en el presente curso, pero se estima que a medio plazo sí va a haber un aumento del interés por el programa.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

El informe definitivo de renovación de la acreditación otorgó la clasificación C en los criterios 2, 3 y 6 en los que se realizaron las siguientes recomendaciones:

Criterio 2: “Se recomienda publicar las guías docentes de todas las asignaturas en la página web del título”: Todas las guías docentes de las asignaturas están disponibles en la web.

Criterio 3: “Se recomienda fomentar la participación en las encuestas de satisfacción de los estudiantes con el fin de mejorar la representatividad de los indicadores ofrecidos”. Las encuestas son realizadas por la Unidad de Indicadores, no dependiendo de la Facultad la realización de las mismas. Sin embargo, de cara a mejorar las tasas de participación, se informa a los estudiantes a través del Campus Virtual (en un espacio de coordinación en el que están incluidos todos los estudiantes) así como a través de las redes sociales.

Criterio 6: “Se recomienda implantar acciones de mejora que permitan aumentar la tasa de graduación y reducir la de abandono”. Tras dos años, se ha aprobado la modificación del Grado en Ingeniería para llamarse Grado en Ingeniería Geológica y Ambiental. Debido a la magnitud de la modificación, se ha convertido en un proceso de verificación. Actualmente se está trabajando en la memoria, tras haber conseguido la viabilidad UCM y desde la Fundación Madrid+D. El objetivo de esta reforma tiene como objetivo adaptar el título a las necesidades de la sociedad y a corto plazo suponga que los estudiantes que lo cursen lo hagan de manera vocacional, lo que supondrá una disminución del número de estudiantes que abandona.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Revisión muy favorable y con muy pocas recomendaciones de mejora tras la Renovación de la Acreditación del título.	Ninguna detectada.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

Ver tabla adjunta

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Buena coordinación horizontal y vertical para el desarrollo y seguimiento del Grado.	Ver apartado 1.2 y 1.3 de la Memoria.	Mantener las vías de comunicación y resolución de problemas. Informar con detalle de la estructura y funcionamiento del SGIC, así como sus implicaciones a corto y medio plazo.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Participación muy buena del profesorado a las reuniones de coordinación. Continúan las adaptaciones de los programas y rúbricas en varias asignaturas para mejorar la calidad docente. Aumento de métodos docentes modernos en varias asignaturas con alto éxito. Las semanas de recuperación son exitosas para lograr paliar diferentes incidencias sucedidas durante el curso. Alta cercanía en el trato y la comunicación profesorado-alumnado en la mayor parte de las clases. Alto aprovechamiento en numerosas asignaturas por el alto ratio de profesor-alumno. Alta cualificación y especialización del profesorado, tanto permanente como no permanente y asociados.	Ver apartado 2 en Análisis de los mecanismos de coordinación.	Mantenimiento del esquema de reuniones acordado: al menos dos por curso, aparte de la reunión final de la Comisión de Coordinación (ver apartado 2 en Análisis de los mecanismos de coordinación). Realización de reuniones específicas con asignaturas que necesiten ser coordinadas, si fuese necesario.
Personal académico	Alta cualificación del personal académico. Amplia experiencia docente, investigadora y profesional 100% de evaluaciones docentes positivas Alto interés por la innovación docente en la facultad. Gran variedad de proyectos de innovación docente.	Ver apartado 3 (Análisis del personal académico).	Seguir promoviendo la participación del profesorado en el programa Docentia en proyectos de innovación docente e innova-gestión.
Sistema de quejas y sugerencias	Sistema con una normativa y procedimiento claro y accesible. Tramitación rápida de todas las quejas, con respuesta a las partes afectadas. La estrecha relación profesor-alumno favorece el recurso al sistema por parte de los alumnos.	Ver apartado 4.	Dar continuidad al sistema y coordinar adecuadamente desde decanato a los implicados en cada caso.

Indicadores de resultados	Mejora la tasa de rendimiento del título. Mejora la tasa de éxito y la tasa de evaluación del título Aumenta la tasa de eficiencia de egresados.	Ver apartado 5.1 de la Memoria.	Continuar con las medidas que se están aplicando para disminuir la tasa de abandono, así como considerar estos valores en la modificación del título en la que se está trabajando.
Satisfacción de los diferentes colectivos	Satisfacción adecuada de los distintos colectivos	Ver apartado 5.2 en Análisis de la Implantación.	Mantener y mejorar los sistemas que redundan en la buena organización del título y, por lo tanto, de la percepción que estudiantes y profesores tienen del mismo
Inserción laboral	Satisfacción con el aprendizaje obtenido. Alta capacidad para manejar dificultades. Alta capacidad de liderazgo y de asumir responsabilidades desarrollado. Alta capacidad organizativa, adaptativa y comunicativa.	Ver apartado 5.3 de la Memoria.	Mantenimiento de relaciones facultad-empresa a través de convenios (como los de las prácticas profesionales, y otros)
Programas de movilidad	Alta variedad de acuerdos bilaterales con otras universidades. Trato individualizado y seguimiento pormenorizado. Alta participación de estudiantes extranjeros que vienen a participar en nuestro programa.	Ver apartado 5.4 de la memoria	Se seguirá trabajando en la ampliación y diversificación de la oferta. Se seguirá ofreciendo un trato y un seguimiento individualizado a los alumnos participantes en el programa, tanto a los que se van como a los que llegan a nuestra titulación.
Prácticas externas	Gran variedad de empresas ofertadas para las prácticas y diversidad de tipos de trabajo. Alta ampliación del tiempo inicial concertado, demostrando satisfacción por ambas partes. Finalización de las prácticas con contrataciones.	Ver apartado 5.5 de la memoria.	Se seguirá trabajando en la ampliación y diversificación de la oferta de empresas u organismos en los que poder realizar las prácticas externas.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Revisión muy favorable y con muy pocas recomendaciones de mejora tras la Renovación de la Acreditación del título.	Ver apartado 6.5 de la memoria.	Se seguirán las recomendaciones de los Informes de Evaluación y Seguimiento, así como las observaciones a tres criterios resaltados en el Informe Provisional de Renovación de la Acreditación.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Ver tabla adjunta.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Ver tabla adjunta.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	No detectadas						
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Baja la participación de delegados de curso en las reuniones de coordinación respecto al curso anterior. Se detecta la necesidad de coordinar contenidos entre varias asignaturas para el mejor aprovechamiento de los alumnos. Bajo uso de las tutorías, sobre todo en los dos primeros cursos.	No en todos los casos se convocaron las reuniones en horarios óptimos para los alumnos. Los programas de las asignaturas se van adaptando y en ocasiones se quita importancia a temáticas que son necesarias en asignaturas de cursos posteriores. Es necesario también evitar repeticiones. Los alumnos no tienen confianza ni costumbre de usar el sistema de tutorías.	Recordar a los coordinadores de curso que elijan las fechas de las reuniones en días y horas en que los alumnos no tengan clases. Realizar reuniones de coordinación específicas con los profesores de las asignaturas implicadas. Mejorar la información sobre la importancia de las tutorías, quizás a través de los mentores.	Ver apartado 2 de la memoria	Coordinadores de curso, de titulación y Equipo Decanal	Curso 2023-2024	En proceso
Personal Académico	No detectadas						
Sistema de quejas y sugerencias	No detectadas						
Indicadores de resultados	No se alcanzan los valores comprometidos en la memoria de verificación para las tasas de abandono, graduación y eficiencia.	Muchos estudiantes de primer curso escogen el título de Grado en Geología en segunda opción o posterior, en parte por no tener acceso a otros estudios de Ciencias. Un porcentaje significativo	Modificación del título.	ICM-3 y ICM-5	Decanato de la facultad, coordinador del título y coordinadores de curso	A lo largo del curso 2026-27.	En proceso

		de los alumnos tiene la aspiración de cambiar a otra titulación o carece de la motivación para permanecer en ella.					
Satisfacción de los diferentes colectivos	Baja tasa de participación en las encuestas.	Sobrecarga de encuestas a los diferentes colectivos.					
Inserción laboral	Baja tasa de participación en las encuestas.	Sobrecarga de encuestas a los diferentes colectivos.					
Programas de movilidad	Nula participación de estudiantes de nuestra titulación en el programa del presente curso.	Escasos programas con acuerdos para cursar GIG en títulos extranjeros. Dificultad curricular del último curso con la carga del TFG y convalidaciones insuficientes, que les llevan a repetir curso.	Reunión entre la Vicedecana de Posgrado y la Coordinación del Grado para informar del estado de los estudiantes que participan en los programas de movilidad	Ver apartado 5.3 de la memoria.	Vicedecana de Posgrado.	Curso 2024-2025	En proceso
Prácticas externas	Baja participación en las encuestas (solo un 28% de los alumnos que realizaron prácticas contestaron la encuesta). Baja satisfacción de los alumnos con la gestión del centro. Baja satisfacción de los alumnos con la atención de sus tutores.	Sobrecarga de encuestas a los diferentes colectivos.	Realización de reuniones entre la coordinación del Grado y la Delegada del Decano para las prácticas con el fin de comprobar la satisfacción de los estudiantes con las mismas y detectar aspectos a mejorar.	Ver apartado 5.4 de la memoria.	Delegada del Decano para Prácticas Externas.	Curso 2024-2025	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	No detectadas.						

Encuesta de satisfacción para los Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad

- Curso 2023-2024

De acuerdo con lo establecido en el Sistema de Garantía Interna de Calidad de las Titulaciones de la UCM es preciso conocer periódicamente la opinión de los diferentes actores implicados en el desarrollo de los Títulos Oficiales.

Los Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad, son considerados un elemento importante para la calidad y mejora continua de las Titulaciones, por su aportación como personal externo a la Universidad, por lo que es imprescindible la realización anual de una encuesta de satisfacción para conocer la percepción de éstos acerca de la labor desempeñada.

Le rogamos cumplimente este cuestionario, con el objeto de recoger información acerca de su percepción general y de su satisfacción como miembro de la Comisión de Calidad a la que pertenece. Su opinión es de gran valor para la Universidad.

En una escala de 0 a 10 valore usted los siguientes apartados:

Por favor, indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos : (La escala de satisfacción va de 0 al 10 donde 0 es el grado de satisfacción más bajo y 10 el más alto)		VALORACIONES										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3	Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

OBSERVACIONES

Como en años anteriores, considero que la comisión de calidad tiene un excelente funcionamiento.

Fdo. Luis Carcavilla Urquí.